ESTTA Tracking number: **ESTTA137170**
Filing date: **04/24/2007**

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE
BEFORE THE TRADEMARK TRIAL AND APPEAL BOARD

Proceeding	91176248
Party	Defendant United Bobov International, Inc. United Bobov International, Inc. 1481 47th Street Brooklyn, NY 11219
Correspondence Address	SIMON BOCK KATTEN MUCHIN ZAVIS ROSENMAN 575 MADISON AVENUE NEW YORK, NY 10022-2585 UNITED STATES simon.bock@kmzr.com
Submission	Motion to Dismiss - Rule 12(b)
Filer's Name	Michael Sarney
Filer's e-mail	michael.sarney@kattenlaw.com, simon.bock@kattenlaw.com
Signature	/michael sarney/
Date	04/24/2007
Attachments	Mot Diss Bobov 248.pdf (21 pages)(1087955 bytes)

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE
BEFORE THE TRADEMARK TRIAL AND APPEAL BOARD

BARUCH C. GREENFELD, Opposer, v. UNITED BOBOV INTERNATIONAL, INC., Applicant.	)	**Opposition No. 91176248** **Application No. 78/614104** **BOBOV**

APPLICANT'S MOTION TO DISMISS FOR LACK OF JURISDICTION OVER THE SUBJECT MATTER

Pursuant to Rule 12(b)(1) of the Federal Rules of Civil Procedure and 37 CFR §2.116(a), Applicant United Bobov International, Inc., hereby moves to dismiss this Opposition for lack of jurisdiction over the subject matter thereof.

As this Motion embodies a brief pursuant to 37 C.F.R. §2.127(a), no separate brief is attached.

I. PRELIMINARY STATEMENT

The Board should refuse jurisdiction and dismiss this Opposition on the grounds that Opposer and Applicant have entered into a written agreement to have the controversy which is the subject of this proceeding resolved by binding arbitration before a Rabbinical Court, known as a "Beth Din." More specifically, the controversy before the Beth Din includes the issue of the rights in and to the name BOBOV, the very issue raised in the Notice of Opposition. Opposer has therefore brought this proceeding in direct violation of the agreement to arbitrate, as well as in direct violation of an order issued by the Beth Din restraining the parties from seeking to resolve any aspect of the controversy before a secular tribunal.

Accordingly, the Board should refuse jurisdiction and dismiss this and all related opposition proceedings.[1]

II. STATEMENT OF FACTS

The subject of this Opposition is Application Serial No. 78/614104 for the mark BOBOV, filed by Applicant on April 21, 2005. Opposer commenced this proceeding by filing a Notice of Opposition on March 15, 2007.

As asserted by Opposer, the parties stipulated, during a hearing in a civil action, pending in the Supreme Court of the State of New York, Kings County, Index No. 12509/05, on May 13, 2005, to have the issue of the rights in and to the name BOBOV adjudicated before a Beth Din (See Notice of Opposition ¶61 and Exhibit B thereto). Subsequently, in June 2005, the parties entered into a written Arbitration Agreement, in which the aforementioned stipulation was memorialized (See Exhibit A hereto, together with English translation).

Specifically, the Arbitration Agreement provides that one of the issues to be resolved is "[F] Which of the communities and/or the institutions and/or Rabbis and/or the Rebbes have the right to be called by the name Bobov [including any other name that incorporates the name Bobov] . . . ." (Exhibit A). Opposer does not dispute these facts, as indeed Opposer itself alleges that the issue of the rights to the name BOBOV is an issue currently before the Beth Din (Notice of Opposition, ¶61).

In addition, the Beth Din issued an Interim Ruling, on September 13, 2005, stating that the parties are prohibited, both by themselves and through agents and representatives, and both directly and indirectly, from seeking resolution of any issues subject to the arbitration before Beth Din, by a secular tribunal, absent written permission from the Beth Din (See Exhibit B hereto).

---

[1] The following Oppositions are related, as they are all involve applications filed by Applicant for the marks BOBOV or BOBOVER REBBE, and they were all filed by either one of two Opposers, both represented by the same counsel: 91176113; 91176114; 91176247; 91176108; 91176109; 91176122; 91176124; 91176303; 91176304; 91176127; and 91176123.

III. ARGUMENT

This Board should refuse jurisdiction and dismiss this proceeding because resolution of the controversy between the parties regarding the rights to the name and mark BOBOV is subject to the Arbitration Agreement and must therefore be adjudicated by the Beth Din. Moreover, Opposer has violated the Interim Ruling of the Beth Din by filing the Notice of Opposition and commencing the instant Opposition proceeding before a secular tribunal.

There is no dispute that the parties have entered into a valid arbitration agreement. Furthermore, the Federal Arbitration Act ("FAA"), 9 U.S.C. §1 et seq., is applicable when an arbitration agreement is validated by applicable state law. U.S. for Use and Benefit of Capolino Sons, Inc. v. Electronic & Missles Facilities, Inc., 364 F.2d 705 (2d Cir. 1966), cert. dismissed, 385 U.S. 924, 87 S.Ct. 239 (1966). It is well settled that, under New York law, an agreement in writing to have a controversy resolved by a Beth Din constitutes a valid arbitration agreement pursuant to CPLR §7501. Kingsbridge Center of Israel v. Turk, 98 A.D.2d 664, 666, 469 N.Y.S.2d 732, 734 (App. Div., 1st Dep. 1983); Kozlowski v. Seville Syndicate, Inc., 64 Misc.2d 109, 113, 314 N.Y.S.2d 439, 445 (Since written agreement shows clear intent of parties to have Din Torah [Beth Din] arbitrate controversy, the requirement of CPLR §7501 has been met); Berman v. Shatnes Laboratory , 43 A.D.2d 736, 737, 350 N.Y.S.2d 703, 704 (App. Div., 2d Dep. 1973).[2] Moreover, the agreement itself is entitled "Arbitration Agreement" (See Exhibit A), and both parties hereto acknowledge that a valid arbitration agreement has been entered into and that the issue of the rights in and to the name BOBOV is subject thereto.

Rule 12(b)(1) provides for dismissal of an action when the court lacks jurisdiction over the subject matter. When the parties to an action have entered into a binding arbitration

---

[2] Other jurisdictions also consider an agreement to have a controversy decided by a Beth Din as being a valid arbitration agreement under relevant law. See e.g. Blitz v. Beth Isaac Adas Israel Congregation, 115 Md.App. 460, 694 A.2d 107 (1997) ("Maryland courts recognize the validity of arbitration proceedings at a Beth Din, even when the proceeding is not in strict compliance with the Act, as long as the parties knowingly and voluntarily agree to the arbitration procedure," citing Kovacs v. Kovacs, 98 Md.App. 289, 304, 633 A.2d 425 (1993)).

agreement, with respect to all of the issues that are the subject of the action, the court lacks jurisdiction over the subject matter of the action, pursuant to the Federal Arbitration Act ("FAA"), 9 U.S.C. §1 et seq. See Nelson v. Insignia/ESG, Inc., 215 F.Supp.2d 143, 146 (D.D.C. 2002).[3]

Although Section 3 of the FAA provides that, upon the request of one of the parties, the action shall be stayed once it is determined that the issues raised therein are subject to arbitration, an action should instead be dismissed when all issues raised in the action are subject to the arbitration agreement, as there is no purpose served in retaining jurisdiction. Id. at 158; Alford v. Dean Witter Reynolds, Inc., 975 F.2d 1161, 1164 (5th Cir. 1992); Perry v. New York Law School, 2004 WL 1698622 (S.D.N.Y.); Sound Around, Inc. v. CE Electronics Sales Corp., 1999 WL 167715 (E.D.N.Y.). In this case, it is clear that all issues raised in the Notice of Opposition, namely issues relating to rights in and to the name BOBOV, are subject to the arbitration agreement (Exhibit A). It is equally clear that the commencement of this Opposition proceeding violated both the Arbitration Agreement and the Interim Ruling of the Beth Din. Accordingly, this Opposition should be dismissed for lack of subject matter jurisdiction.

IV. CONCLUSION

Applicant has demonstrated that Opposer has entered into a written Arbitration Agreement to have the issues raised in this proceeding decided by the Beth Din. Thus, Opposer has violated the arbitration agreement, as well as the Interim Ruling of the Beth Din, by commencing this Opposition proceeding. Accordingly, the Board should decline jurisdiction and dismiss this Opposition.

---

[3] In Nelson, the Court determined that dismissal pursuant to Rule 12(b)(1) was inappropriate because the plaintiff had placed the arbitration agreement itself in issue by contending that it was unenforceable. 215 F.Supp.2d at 146. Here, by contrast, the arbitration agreement is not in issue, since Opposer also asserts that the parties are bound to arbitrate the issue of the rights to the name BOBOV (Notice of Opposition, ¶61).

Dated: April 24, 2007

KATTEN MUCHIN ROSENMAN, LLP

By: _____
Michael F. Sarney
Simon Bock

575 Madison Avenue
New York, New York 10022
Tel: (212) 940-8698
Fax: (212) 940-8776

Attorneys for Applicant

CERTIFICATE OF SERVICE

I, the undersigned, Michael Sarney, hereby certify that, on the 24th day of April, 2007, I caused to be served a true and correct copy of

APPLICANT'S MOTION TO DISMISS FOR LACK OF JURISDICTION OVER THE SUBJECT MATTER

by U.S. Mail, first class, by depositing the same in a depository of the United States Postal Service, on:

David Stein
STEIN & ASSOCIATES
The Empire Corporate Center
25 Philips Parkway
Montvale, New Jersey 07645

Attorneys for Opposer

Michael Sarney

EXHIBIT A

Arbitration Agreement

The ____ day of Sivan 5765 (June ___, 2005)
We the undersigned declare definitively, and our signatures testify to this more than 100 trustworthy witnesses, that we have undertaken [in the manner most binding according to our holy Torah] to present our arguments in the litigation among the undersigned on this page or other pages containing this text [and this includes all the claims and counterclaims of the parties regarding [A] the inheritance of the private property of the late Rebbe Shlomo of Bobov, including property under debate as to whether it is included in the late Rebbe Shlomo of Bobov's estate; [B] The positions of Rebbe and Rabbi etc. over all the communities and institutions of Bobov throughout the world; [C] Assets belonging to the communities and institutions of Bobov in Brooklyn, New Jersey, the Catskills, and the Poconos – including property under debate as to whether it is included in the assets of the above communities and institutions of Bobov; [D] Claims against those – without exception – or their authorized representatives who had access to the above private or public funds and who, it is claimed, received money or assets [respectable sums] from the above funds and properties [provided the claims affect the case as a whole, and that most of the members of the Court will have the authority to determine which claims are to be included]; [E] Claims [for money, positions, jobs, ownership] of individuals [or individuals organized as a public] against the above communities and institutions of Bobov [provided the claims affect the case as a whole, and that most of the members of the Court will have the authority to determine which claims are to be included]; [F] Which of the communities and/or the institutions and/or the Rabbis and/or the Rebbes have the right to be called by the name Bobov [including any other name that incorporates the name Bobov] and/or any name used by the communities and institutions in the past [and/or using the names of the journals, etc. that were used in the past]; [G] Which of the communities and/or the institutions and/or the Rabbis and/or the Rebbes have the right to print and publish the books, the tapes, the manuscripts, the Torah teachings, etc. of the late Rebbes of Bobov including the right to decide on content and style] before the following rabbinical judges: Rabbi Yitzchok Dov Berger chosen by the plaintiff; Rabbi Yekusiel Zalman Graus chosen by the defendant; and Rabbi Yechiel Babad, Rabbi Yitzchok Chayim Seltenreich, and Rabbi Avrohom Boruch Rosenberg chosen by both parties. They will rule on the litigation among us and their decision [whether it be in accord with Torah law or whether it be a compromise approximating Torah law] will be the view of the majority of the judges. The majority will decide even if some of the judges resign, even if some say, "I do not know." It is explicitly stipulated

that if one of the litigants or his arbitrator [or both] should resign from the arbitration, the majority of the Court may continue the arbitration and hear arguments and evidence and witnesses and reach a decision even without the presence of the litigant or his arbitrator. It is explicitly stipulated that we accept the above judges even if they are members of the community and/or relatives and/or interested parties and/or disqualified for any other reason. [The authority of the Court [or the majority thereof] will remain in force until the decision is implemented and they retain authority to decide any conflict regarding implementing the decision or explaining the decision; similarly they remain authorized to decide further should either of the parties present arguments or evidence to countermand the decision; similarly if in their decision they failed to cover [for whatever reason] any topics relevant to the litigation, they may decide such matters later.] Any decision [including interim rulings and partial rulings] they [the majority of the Court, as specified] will hand down – whether conforming to Torah law, whether a compromise approximating Torah law, whether erroneous [including an obvious error in Torah law] – we undertake to implement their decision *in toto* and without any appeal. It is explicitly stipulated that we will have no right to demand, "Show me your source,' and that no court in the world will have the authority to void or alter the decision even if in their view this Court has erred. Only if this Court [which we have accepted] should decide on its own by a majority decision that it erred, it has the right to retract or alter its decision. All the above has been undertaken in the most binding and flawless manner prescribed by the law of our holy Torah. We hereby validate the above with our signatures in our own names and in the names of all those who authorize us to represent them and in the names of the above communities and institutions of Bobov [including the communities and institutions whose status as Bobov are in question] and in the name of all the corporations that have been formed for the above.

שטר בירורין

בס"ד יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

אנחנו החתומים מטה, מרדים בחודאה גמורה וחתימת ידינו תעיד עלינו יותר ממאה עדים כשרים ונאמנים, שקיבלנו עלינו [באופן היותר מועיל על פי תורתינו הקדושה] לסדר טענותינו בהדין ודברים שבין החתומים מטה בדף זה או בדפים אחרים שיש לחם נוסח זה (וזה כולל כל התביעות וכל התביעות הנגדיות של חצדדים, בנוגע [א] ירושת הנכסים הפרטיים של כ"ק אדמו"ר מהר"ש מבאבוב זצ"ל, כולל נכסים שיש ע"ז וויכוח אם זה נכלל בכלל הנכסים הפרטיים של כ"ק אדמו"ר מהר"ש מבאבוב זצ"ל. [ב] שררת האדמורי"ת והרבנות וכדומה על קהלות ומוסדות באבוב בכל העולם. [ג] נכסים השייכים לקהלות ומוסדות באבוב בברוקלין ובנוא דזשערסי ובקעטסקילס ובפאלקאנאס, כולל נכסים שיש ע"ז וויכוח אם זה נכלל בכלל הנכסים של קהלות ומוסדות באבוב הנ"ל. [ד] תביעות על אותם בלי יוצא מן הכלל שהיו להם או למורישיהם גישה להקופות הפרטיים או הציבוריים הנ"ל, ויש טענה שקיבלו מעות ו\או רכוש [בסכומים ניכרים] מהקופות והנכסים הנ"ל, [ובתנאי שיש להתביעות השפעה בד"ת הכללית, דהא לרוב חביי"ד הסמכות לחחליט איזו תביעה נכללת בהם. [ה] תביעות [ממון, שדרה, הנקידים, בעלהם של יחידים [או יחידים שנתאגדו לציבור] על קהלות ומוסדות באבוב הנ"ל, [ובתנאי שיש להתביעות השפעה בד"ת הכללית, ודהא לרוב חביי"ד הסמכות להחליט איזו תביעה נכללת בזה]. [ו] למי מהקהלות ו\או המוסדות, ו\או הרבנים, ו\או האדמורי"ים יש להם הזכות להדפיס ולפרסם הספרים, וזטעיפס, הכתי"ר, הד"ת וכדומה של אדמו"ר באבוב הנ"ל, כולל הזכות לוויתר על הנכס הנ"ל. אבל הרבנים הדיינים, והרה"ג מוה"ר יצחק רוב בערגער שליט"א, שנברר מצד חתובע, והרה"ג מוה"ר יקותיאל זלמן גראוס שליט"א, שנברר מצד חנתבע, והרה"ג מוה"ר יחיאל באב"ד שליט"א, והרה"ג מוה"ר יצחק חיים וועלסענדיק שליט"א, והרה"ג מוה"ר אברהם ברוך הארעבערג שליט"א, שנברר משני הצדדים. והם יפסקו בהדין ודברים שבינינו, וההכרעה [בין אם יהא על פי דין תורה, בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה] יהא על דעת רוב חבית דין, ורוב יוכל להכריע אף אם חלק מהדיינים יסתלקו ואף אם חלק מהדיינים יאמרו אני יודע. והותנה במפורש שאם אחד מהבעלי דינים או הבורר שלו [או שלהם] שהנטל מוה"ר, שאו יכולים רוב חבית דין לומשיך הדיון ולשמוע טענות והוכחות ולקבל עדות ולפסוק חדי"ת אף שלא בפני הבעל דין או הבורר חמשתמט. והותנה במפורש שאנו מקבלים עלינו דיינים הנ"ל, אף אם הם חברי הקהלה, והיו קרובים, והיו נוגעים בדבר, והיו שונאי פסולים. [ממכות הבית דין [או רובם] יהא בתקפו עד לסוף ביצוע הפסק-דין ובידם להכריע בנוגע כל סכסוך בביצוע חפסק-דין, או בפירוש חפסק-דין, וכן בידם לחכריע במקרה שאי מהצדדים יש לו טענות או ראיות לסתור את הדין, וכמו כן אם בחפס"ד לא הכריעו [מאיזה טעם שיהא] על כל הנושאים שהיו שייכים להד"ת יש בידם להכריע ע"ז גם אח"כ. וכל פסק דין [כולל פסק דין ביניים, ופסק דין חלקי] שיצא מעמהם [והיינו רוב חבית דין הנ"ל], בין אם יהא על פי דין תורה, בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה, בין אם יהא על פי טעות [ואפילו טעות בדבר משנה], חכל אנחנו מקבלים עלינו לציית לפסק דינם בלי שום השגה ועיעור כלל. ההתנה במפורש שלא יהא בידינו לשאול "מאיזה טעם דנתונו", ושלא יהא כח לשום בית דין שבעולם לבטל או לשנות הפסק דין אף אם לפי דעתם טעו הבית דין, ורק אם חבית דין [הנ"ל שקיבלנו] בעצמם יחליטו על פי רוב דיעות שהיו טעות אז בידם לחזור או לשנות חפסק דין. וכל הנ"ל נעשה בקנין גמור אגב סודר במנא דכשר למקניא ביי מעכשיו [ר"ל בזמן הקנין סודר] גמני בית דין ושוב, בצו"ף עוד קנינים והיזוקים באופן המועיל על פי הוראתינו הקדושה, ובאופן שלא יהא בו שום חשש קנין דברים או אסמכתא או שום רעותא שבעולם] כחומר קנינים ותנאים העשויים כתקנת חכמינו זכרונם לברכה דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי הכל שריר וקים.

וע"ז באנו על החתום בשמינו ובשם כל המרשים, ובשם קהלות ומוסדות באבוב הנ"ל [כולל מה שיש על זה וויכוח אם זה נכלל בכלל קהלות ומוסדות באבוב הנ"ל], ובשם כל החברות שנעשו עבור הנ"ל.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

חתימת בעל דין _____ יום ___ לחודש סיון שנת תשס"ה לפ"ק.

Certification of Accuracy

On this day personally appeared before me, a notary public in the State of New York, County of Kings, Mr. Joshua Leiman of 1860 Ocean Parkway in Brooklyn, who duly affirmed:

1. that he is a professional translator of the Hebrew language;
2. that he prepared the attached English text and
3. that it is an accurate translation of the attached document written in Hebrew; and
4. that he is not a party to the litigation therein described nor does he have any personal interest in the matter.

Translator's signature _____

Subscribed and affirmed to me this 8th day of January 2007 in the Borough of Brooklyn in the County of Kings in the State of New York.

1/8/07

JACOB ABILEVITZ
NOTARY PUBLIC, State of New York
No. 24-4702454
Qualified in Kings County
Commission Expires June 30, 2002

Notary Public

Power-of-attorney

I the undersigned declare definitively, and my signature testifies for me more than 100 trustworthy witnesses, that I have authorized, in a manner binding according to our holy Torah, Rabbi Simcha Roth and/or Mr. Yitzchok Isaac Deutsch and/or Rabbi Tzvi Aryeh Reinhold and/or Rabbi Mendel Gross to represent me in Torah-Court proceedings and to sign an arbitration agreement with the following text: "We the undersigned declare definitively, and our signatures testify to this more than 100 trustworthy witnesses, that we have undertaken [in the manner most binding according to our holy Torah] to present our arguments in the litigation among the undersigned on this page or other pages containing this text [and this includes all the claims and counterclaims of the parties regarding [A] the inheritance of the private property of the late Rebbe Shlomo of Bobov, including property under debate as to whether it is included in the late Rebbe Shlomo of Bobov's estate; [B] The positions of Rebbe and Rabbi etc. over all the communities and institutions of Bobov throughout the world; [C] Assets belonging to the communities and institutions of Bobov in Brooklyn, New Jersey, the Catskills, and the Poconos – including property under debate as to whether it is included in the assets of the above communities and institutions of Bobov; [D] Claims against those – without exception – or their authorized representatives who had access to the above private or public funds and who, it is claimed, received money or assets [respectable sums] from the above funds and properties [provided the claims affect the case as a whole, and that most of the members of the Court will have the authority to determine which claims are to be included]; [E] Claims [for money, positions, jobs, ownership] of individuals [or individuals organized as a public] against the above communities and institutions of Bobov [provided the claims affect the case as a whole, and that most of the members of the Court will have the authority to determine which claims are to be included]; [F] Which of the communities and/or the institutions and/or the Rabbis and/or the Rebbes have the right to be called by the name Bobov [including any other name that incorporates the name Bobov] and/or any name used by the communities and institutions in the past [and/or using the names of the journals, etc. that were used in the past]; [G] Which of the communities and/or the institutions and/or the Rabbis and/or the Rebbes have the right to print and publish the books, the tapes, the manuscripts, the Torah teachings, etc. of the late Rebbes of Bobov including the right to decide on content and style] before the following rabbinical judges: Rabbi Yitzchok Dov Berger chosen by the plaintiff; Rabbi Yekusiel Zalman Graus chosen by the defendant; and Rabbi Yechiel Babad, Rabbi Yitzchok Chayim Seltenreich, and Rabbi Avrohom Boruch Rosenberg

chosen by both parties. They will rule on the litigation among us and their decision [whether it be in accord with Torah law or whether it be a compromise approximating Torah law] will be the view of the majority of the judges. The majority will decide even if some of the judges resign, even if some say, "I do not know." It is explicitly stipulated that if one of the litigants or his arbitrator [or both] should resign from the arbitration, the majority of the Court may continue the arbitration and hear arguments and evidence and witnesses and reach a decision even without the presence of the litigant or his arbitrator. It is explicitly stipulated that we accept the above judges even if they are members of the community and/or relatives and/or interested parties and/or disqualified for any other reason. [The authority of the Court [or the majority thereof] will remain in force until the decision is implemented and they retain authority to decide any conflict regarding implementing the decision or explaining the decision; similarly they remain authorized to decide further should either of the parties present arguments or evidence to countermand the decision; similarly if in their decision they failed to cover [for whatever reason] any topics relevant to the litigation, they may decide such matters later.] Any decision [including interim rulings and partial rulings] they [the majority of the Court, as specified] will hand down – whether conforming to Torah law, whether a compromise approximating Torah law, whether erroneous [including an obvious error in Torah law] – we undertake to implement their decision *in toto* and without any appeal. It is explicitly stipulated that we will have no right to demand, "Show me your source,' and that no court in the world will have the authority to void or alter the decision even if in their view this Court has erred. Only if this Court [which we have accepted] should decide on its own by a majority decision that it erred, it has the right to retract or alter its decision. All the above has been undertaken in the most binding and flawless manner prescribed by the law of our holy Torah. We hereby validate the above with our signatures in our own names and in the names of all those who authorize us to represent them and in the names of the above communities and institutions of Bobov [including the communities and institutions whose status as Bobov are in question] and in the name of all the corporations that have been formed for the above." And I said to them, "Go and litigate and win. Whatever the Court decides, whether gain or loss, will bind me and I will be unable to contend that I sent you to win for me not to lose. Your hand will be like mine, your mouth like mine, your action like mine, your forgoing like mine" – in the most binding and flawless manner prescribed by the law of our holy Torah. Signed this 22nd day of Sivan 5765 (June 29, 2005)

שטר הרשאה וייפוי כח

בס"ד, אני החתום מטה, מודה בהודאה גמורה והתחמת ידי תעיד עלי יותר ממאה עדים כשרים ונאמנים, שהסכמתי ארבע אמות קרקע ואגבן ראגב קנין סודר הרשיתי וייפיתי את כ"ה של הרב שפחה ראטה שליט"א ואו מר"ח יצחק אייזיק דייטש נ"י, ואו הרב עבי ארי' ריי(האלד שליט"א, ואו הרב מענריל נראטס שליט"א לעמוד לדי"ת ולהתוס על השטרי בירורין בנוסח דלהלן יאנתנו החתומים מטה, עודים בהוראה ובמודע והתיפות ידים תעיד עליגו יותר ממאה עדים כשרים ונאמנים, שקיבלנו עלינו (ובאופן היותר מועיל על פי תורתינו הקדושה) לסדר טענותינו בתדין ודברים שבנו החתומים מטה בדר' זה או בדמים אחרים שיש לחם עשה זה (וזה כולל כל התבישות וכל התבישות הנדיות של תאדדים. בנוגע (א) ירושת הנכסים הפרטיים של כ"ק אדמו"ר מהר"ש מבאמב וצ"ל. כולל נכסים שיש ע"ז וויכוח אם זה נכלל בכלל הנכסים הפרטיים של כ"ק אדמו"ר מהר"ש מבאמב וצ"ל. (ב) שרות האדמו"ר"ת והרבנות וכדומה על סחלות (מוסדות באמב בכל השולם. (ג) נכסים השייכים לסחלות ומוסדות באמב בברוסלין ובנוא דושערסי ובמשסקילס ובפאסאנאס. כולל נכסים שיש ע"ז וויכוח אם זה נכלל בנכסים של סחלות ומוסדות באמב תנ"ל. (ד) תביעות על אותם בלי יוצא מן הכלל שהי' לחם או לפורשיהם גישת לזקופות הפרטיים או הציבוריים הנ"ל. ויש טענה שקיבלו מעת (ואו רכוש ונכסים ניכרים) מחסופות והיכסים הנ"ל. (ובתנאי שיש להתביעות השפעה בד"ת הכללית. ויהא לרב הבי"ד הספסות לחקליט איזו תביעה נכללת בזה). (ה) תביעות (ממון. שרדה. והפסדים. בעלת) של יחידים (או יחידים שנתאגדו לציבור) על סחלות ומוסדות באמב הנ"ל. (ובתנאי שיש להתביעות השפעה בד"ת הכללית. ויהא לרב הבי"ד הסמכות לחקליט איזו תביעה נכללת בזה). (ו) למי מחסחלות (ואו המוסדות. (ואו חרבנים. (ואו האדמו"ר"ים יש לחם הזכות לחקרא עם חשם באמב (כולל שם אחר שיש בתוכו המלה באמב) (ואו שאר שטות שהסחלות והמוסדות השתמשו בחם בעבר (ואו להשתמש בשמות של הירחונים וכדומה שהשתמשו בחם בעבר). (ז) למי מחסחלות (ואו המוסדות. (ואו הרבנים. (ואו האדמו"ר"ים יש לחם הזכות לחדיש ולפרסם הספרים. הסעיפים. הכתבי. הד"ת וכדומה של אדמו"ר באמב וצ"ל. כולל הזכות לחקליט על התוכן והשגמן). אצל הרבנים הדיינים. הרה"ג מוה"ר יצחק הרב בערגער שליט"א. שנברר מצד הנוגע. והרה"ג מוה"ר יקותיאל ולמן נראיס שליט"א. שנברר מצד הנוגע. והרה"ג מוה"ר יחיאל באב"ד שליט"א. והרה"ג מוה"ר יצחק חיים זעלטענריך שליט"א. והרה"ג מוה"ר אברהם ברוך ראזענברג שליט"א. שנברר משני הצדדים. והם יפסקו בהדין ודברים שבינינו. והחכרעה (בין אם יהא על פי דין תורה. בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה) יהא על דעת רוב הבית דין. והרב יכל להכריע אף אם חלק מהדיינים יסתלקו (אף אם חלק מהדיינים יאמרו אינו יודע. והותנה במפורש שאם אחד מהבעלי דינים או הבורר שלו (או שניהם) ישתמטו מהד"ת. שאז יכולים רוב הבית דין להמשיך הד"ת ולשמוע טענות והוכחות ולקבל עדות ופסקים הד"ת אף שלא בפני הבעל דין או הבורר המשתמט. והותנה במפורש שאנו מקבלים עלינו דיינים הנ"ל. אף אם הם חברי הקהלה. (ואו קרובים. (ואו מנעים בדבר. (ואו שאר פסולים. (סמלות הבית דין (או רובם) יהא בהסכמו עד לסוף ביצוע הפסק-דין ובידם להכריע בנוגע כל סכסוך בביצוע הפסק-דין. או בפירוש הפסק-דין. וכן בידם להכריע במקרה ש"י מהצדדים יש לו טענות או ראיות לשנות את הדין. וכמו כן אם בהפסק"ד לא הכריעו (מאיזה טעם שיהא) על כל הנושאים שהיו שייכים להדי"ת יש בידם להכריע ע"ז גם אח"כ). וכל פסק דין (כולל פסקי דין ביניים. (ופסקי דין חלקיים) שיצא מלפניהם (דהיינו רוב הבית דין (כנ"ל). בין אם יהא על פי דין תורה. בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה. בין אם יהא על פי טענות (ואפילו טענות בדבר משנה). הכל אנחנו מקבלים עלינו לציית לפסק דינם בלי שום השמטה וערעור כלל. והותנה במפורש שלא קנה בידינו לשאול "מאיזה טעם דקטונו". ושלא יהא כח לשום בית דין שבעולם לבני"ל או לשנות הפסק דין אף אם לפי דעתם טעו חמית דין. ורק אם הבית דין (הנ"ל שקיבלנו) בעצמם יחליטו על פי רוב דעות שהי' טעות או ביבר. לחזור או לשנות הפסק דין. וכל הנ"ל נעשה בסנינו ונמור אגב סודר במנא דכשר למקניא בי מעכשיו (ר"ל בזמן הקנין סודר) בפני בית דין חשוב. (ציתוף עוד סניינים והיזוקים באופן היותר מועיל על פי תורתינו הקדושה. (ובאופן שלא יהא בו שום חשש קנין דברים או אסמכתא או שום ריעותא שבעולם) כתוסר כל שטרי בירורין והרשאה תעשויים כתיקון הנ"ל דלא כאסמכתא ודלא כיופסי דשטרי חכל שריר וקים

תנ"ז באתי על החתום היום כ"ל [illegible]

Certification of Accuracy

On this day personally appeared before me, a notary public in the State of New York, County of Kings, Mr. Joshua Leiman of 1860 Ocean Parkway in Brooklyn, who duly affirmed:

1. that he is a professional translator of the Hebrew language;
2. that he prepared the attached English text and
3. that it is an accurate translation of the attached document written in Hebrew; and
4. that he is not a party to the litigation therein described nor does he have any personal interest in the matter.

Translator's signature _____

Subscribed and affirmed to me this 8th day of January 2007 in the Borough of Brooklyn in the County of Kings in the State of New York.

1/9/07

Notary Public

JACOB ABILEVITZ
NOTARY PUBLIC, State of New York
No. 24-4702454
Qualified in Kings County
Commission Expires June 30, 2007

Certification of Accuracy

On this day personally appeared before me, a notary public in the State of New York, County of Kings, Mr. Joshua Leiman of 1860 Ocean Parkway in Brooklyn, who duly affirmed:

1. that he is a professional translator of the Hebrew language;
2. that he prepared the attached English text and
3. that it is an accurate translation of the attached document written in Hebrew; and
4. that he is not a party to the litigation therein described nor does he have any personal interest in the matter.

Translator's signature _____

Subscribed and affirmed to me this 8th day of January 2007 in the Borough of Brooklyn in the County of Kings in the State of New York.

1/8/07

JACOB ABILEVITZ
NOTARY PUBLIC, State of New York
No. 24-4702454
Qualified in Kings County
Commission Expires June 30, 2007

Notary Public

The Court and the parties found it proper that – in addition to the signing of the arbitration agreement – all members of our community and its institutions sign below that they accept the authority of the Court and will obey its decisions. That is why everyone is asked to fill out this form and sign it.

Mr. Yosef Isaac Griffel was appointed by the Court to gather signatures from heads of families that belong to the Bobov community and also from unmarried men from the age of 18.

We the undersigned have obligated ourselves totally to accept whatever is decided by Rabbi Yechiel Babad, Rabbi Yitzchok Chayim Seltenreich, Rabbi Avrohom Boruch Rosenberg, Rabbi Yitzchok Berger, and Rabbi Yekusiel Zalman Graus in the litigation concerning the Bobov community and its institutions. We have also authorized all the representatives of either party [Party A – Rabbi Simcha Roth, Rabbi Mendel Gross, Rabbi Tzvi Aryeh Reinhold, and Mr. Yitzchok Isaac Deutsch; Party B – Rabbi Yudel Gruber, Mr. Avrohom Aharon Leser, Rabbi Asher Landau, and Rabbi Aharon Ben-Zion Beigel] to make binding agreements, to sign arbitration agreements, and to accept whatever they deem necessary (including but not limited to accepting the judges {despite possible grounds for disqualification} and their structuring of the hearings, and other arrangements that do not normally appear in arbitration agreements), for them or whomever they delegate to litigate on our behalf. All the above was undertaken as of now in the manner most binding according to our holy Torah for arbitration agreements, undertakings, and powers-of-attorney in Torah-Courts.

One's signature on this document does not confer recognition by the Court or by the parties of any rights or authority.

Date	Telephone Number	Address	Print Name	Signature

(22)

כס"ר, הבי"ד והצדדים מצאו לנכון אשר נוסף לחתימת שטרי בירורין יכולו על החתום גם כל השייכים לקהלתנו הק' ופוסדותיה לקבל על עצמם סמכות בית הדין ולציית להחלטותיו. ע"כ כל אחד מתבקש למלא טופס זה ולבא על החתום.

מר"ה ר' יוסף אייזיק גריפפעל נ"י נתמנה ע"י הבי"ד לקבץ חתימות מראשי המשפחות השייכים לקהלת באבוב, זכן מבחורים מי"ת ומעלה.

אנחנו הח"מ התחייבנו בהתחייבות גמורה לציית לכל מה שיפסקו, הרה"ג ר' יחזקאל כאב"ד שליט"א, הרה"ג ר' יצחק חיים ושלסענריך שליט"א, הרה"ג ר' אברהם בריך ראזענבערג שליט"א, הרה"ג ר' יצחק בערגער שליט"א, הרה"ג ר' יקותיאל ולמן גראוס שליט"א, בהסכמים הנוגעים לק"ק באבוב, ומוסדותי. ועוד יפיינו כותם של כל אחד מהנציגים של אחד מהשני צדדים (צד הא', הרב שמחה ראטה שליט"א, הרב מענדיל גראסס שליט"א, הרב צבי ארי' רייזנהאלד שליט"א, ומה"ר יצחק אייזיק דייטש נ"י, צד הב', הרב יחזל גרובער שליט"א, מה"ר אברהם אהרן לעזער נ"י, הרב אשר לאנדוי שליט"א, והרב אהרן בן ציון ביגעל שליט"א) לקבל קנין ולחתם על שטרי בירורין, ולקבל מה שיראו לנכון (כולל ולא מוגבל, לקבלת הדיינים (קו"פ, חבר הקהילה, ואף בצירוף כו"כ פסולים), לסדר הדין, לפסוק, ואף קבלות שאינם מופיעים בדרך כלל בשטרי בירורין), לטעון הם ובאי כוחם בעבוריהם, וכל הנ"ל נעשה מעכשיו באופן המועיל עצהיו"ט כזומר שטר בירורין (התחייבות והרשאות הנהוגים בכהי דינים.

החתימה על כתב זה אינה הכרה מצד הבי"ד והצדדים שיש להתחתמים שום זכות וכח.

חתימה Signature	שם Print	אדרעס	טעלעפאן	תאריך
[illegible]	[illegible]	22 West 56th St.	718 436-7882	[illegible]
[illegible]	אלי רייסער	1401 55 St	436-0883	יב סיון תשס"ז
[illegible]	יואל [illegible]	1947 52 St.	718 252 6259	יב סיון
[illegible]	[illegible]	4800 14 Ave #28	718 853 2445	יב סיון
[illegible]	[illegible]	1574 54 St.	718-435-8444	יב סיון
[illegible]	מאיר חיים לאנדא	1459 43 St.	718-871-8233	יב סיון
[illegible]	[illegible]	4910 15 Ave 5F	718 435 1553	יב סיון
[illegible]	[illegible]	1666 43 St.	718-851-4137	יב סיון
[illegible]	[illegible]	[illegible]	718 853-9474	יב סיון
[illegible]	[illegible]	3806 13 Ave	718 435-7995	יב סיון

EXHIBIT B

----Translation from the Hebrew language----

Beth Din of Justice

Rabbi Yechiel Babad – Rabbi Yitzchok Chaim Zeltenreich – Rabbi Abraham Baruch Rosenberg – Rabbi Yitzchok Dov Berger – Rabbi Yekusiel Zalmen Graus

Interim and Partial Psak Din [Beth Din Ruling]

By the Grace of God, 9 Elul, 5765 [civil calendar: September 13, 2005]

In the matter of controversies which came to our attention between the following parties: Party A is Rabbi Simcha Roth, may he live; Mr. Yitzchok Isaac Deutsch; Rabbi Zvi Arye Reinhold, may he live; and Rabbi Mendel Gross, may he live; on their own behalf and on behalf of all of the clients. Party B is Rabbi Yehuda Yerachmiel Halevi Gruber, may he live; Mr. Avraham Aharon Lesser; Rabbi Asher Landau, may he live; and Rabbi Aharon Ben Zion Beigel, may he live; on their own behalf and on behalf of all of the clients.

In the matter of conflicts related to the Congregation and Institutions of Bobov:

The parties performed a binding procedure to adhere to the Rabbinical Court Ruling, and they affixed their signatures on the Arbitration Agreement. After listening to the arguments of the parties and their evidence and deliberations among us, the following interim and partial Psak Din was issued by us.

1. The conflict on the "Gan" matter shall be withdrawn from secular court; the parties have already reached an agreement amongst themselves with regards to this conflict.

2. The parties are prohibited [both by themselves and through agents and representatives etc., both directly and indirectly] from turning to secular court with regards to any aspect of the conflict [even for the purpose of an injunction etc.], unless they obtain written permission from the Rabbinical Court signed hereinafter. Similarly, it is incumbent upon the parties to refrain from turning to the police etc.

3. The Rabbinical Court signed hereinafter has the exclusive right to issue injunctions etc., and it is incumbent upon the parties [both by themselves and through agents and representatives etc., both directly and indirectly] to refrain from turning to other Rabbinical Court's with regards to injunctions.

4. The parties are prohibited [both by themselves and through agents and representatives etc., both directly and indirectly] from damaging the opposing party, or to interfere with the opposing party in the conducting and usage of their respective places of prayers and institutions; and certainly not to engage in violence or to take actions which cause bewilderment and disorder.

5. With regards to the conflict in the matter of the "buses"; we have not yet addressed same, and this matter will be settled – God willing – in the future.

And on this we affixed our signatures on 9 Elul, 5765 [civil calendar: August 26, 2006]

Says: [*Signature*] Yechiel Babad
Says: [*Signature*] Yitzchok Chaim Zeltenreich
Says: [*Signature*] Abraham Baruch Rosenberg
Says: [*Signature*] Yitzchok Dov Berger
Says: [*Signature*] Yekusiel Zalmen Graus

----End of Translation----